



**ACADÉMIE
DE CRÉTEIL**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

Évaluer l'enseignement de spécialité HGGSP

Octobre 2022

SOMMAIRE

1. L'ORGANISATION DE LA SESSION 2023 DU BACCALAURÉAT GÉNÉRAL

- Les épreuves écrites
- L'oral de contrôle

2. QUELQUES OUTILS POUR ÉVALUER

- Annales de sujets
- Propositions d'aides à l'évaluation pour l'épreuve d'HGGSP
- Proposition d'échelle descriptive pour la dissertation
- Proposition d'échelle descriptive pour l'étude critique de document(s)



1. L'organisation de la session 2023 du baccalauréat général



Les épreuves écrites d'HGGSP

Le calendrier pour l'HGGSP

- **Lundi 20 mars 2023**
- **Mardi 21 mars 2023**
- **Mercredi 22 mars 2023**

Le contenu des épreuves

- Programme de mars: thèmes 2 – 4 – 5 & 6
(thèmes 1 & 3 d'ici le grand oral)
- L'épreuve est composée de 2 exercices, chacun noté sur 10 points :
 - **2 sujets de dissertation au choix**
portant chacun sur un thème distinct du programme
 - **1 étude critique de document(s)**
portant sur un thème qui n'est celui d'aucun des deux thèmes des sujets de dissertation



L'oral de contrôle

Les sujets

- Le candidat **tire au sort** un sujet qui comporte **2 questions de cours** au choix.

Les questions sont problématisées et ne reprennent pas le libellé des programmes

- Le programme interrogé est **celui des épreuves écrites.**

Structure de l'épreuve

- **Préparation:** 20 minutes
- **Durée:** 20 minutes
 - 10 minutes de présentation par le candidat
 - 10 minutes de questions **en rapport avec la présentation**

L'évaluation

- Le candidat doit montrer :
- qu'il maîtrise des **connaissances** et sait les **organiser** ;
 - qu'il sait s'exprimer à l'**oral.**



2. Quelques outils pour évaluer



Annales de sujets

Les sujets 2021 & 2022 sont publiés sur Éduscol:



2021: <https://eduscol.education.fr/3067/annales-des-epreuves-du-baccalaureat>

2022: <https://www.education.gouv.fr/reussir-au-lycee/bac-2022-les-sujets-des-epreuves-ecrites-de-specialite-341303>



Propositions d'aide à l'évaluation pour l'épreuve d'HGGSP: principes généraux

- > L'**appréciation globale** prend en compte les différentes lignes du tableau.

- > Le **niveau satisfaisant** correspond à ce qui est légitimement attendu pour un élève de terminale. Le niveau très satisfaisant allant au-delà des exigences, il sert quand il est présent dans une à plusieurs lignes à valoriser une performance dans le cadre de l'évaluation globale.



Proposition d'échelle descriptive pour la dissertation (1)

Capacités évaluées	Très insuffisant	Insuffisant	Satisfaisant	Très satisfaisant (éléments servant également à la valorisation)
Posséder et mobiliser des connaissances	<p>Pas d'exemples.</p> <p>Suite de propos généraux sans notions pertinentes.</p>	<p>Peu d'exemples précis.</p> <p>Peu de notions.</p> <p>Notions non maîtrisées.</p>	<p>Exemples en lien avec le sujet afin de nourrir le propos.</p> <p>Présence de notions attendues.</p> <p>Articulation des notions et des exemples.</p>	<p>Organisation équilibrée au regard du temps imparti.</p>
Construire un plan	<p>Pas d'organisation en parties.</p>	<p>Organisation en parties ne permettant pas une saisie globale du sujet.</p>	<p>Organisation en parties offrant une saisie globale du sujet.</p> <p>Présence d'une introduction et d'une conclusion.</p>	<p>Plan offrant une saisie totale du sujet.</p> <p>Respect général du plan et phrases de transition.</p>



Proposition d'échelle descriptive pour la dissertation (2)

Capacités évaluées (suites)	Très insuffisant	Insuffisant	Satisfaisant	Très satisfaisant (éléments servant également à la valorisation)
Adopter une démarche réflexive et argumenter	Pas de réflexion personnelle.	Pas de réflexion personnelle.	<p>Présence de phrases témoignant d'une réflexion personnelle au-delà de la restitution d'un cours.</p> <p>Notions agencées les unes par rapport aux autres.</p>	<p>Réflexion soutenue</p> <p>Notions combinées pour former une argumentation d'ensemble.</p> <p>Problématique explicite.</p>
Maîtriser la langue et formaliser sa pensée par écrit	Copie difficilement compréhensible.	Syntaxe peu précise.	Langue correcte et assurant l'intelligibilité du propos.	Langue riche et soutenue.



Proposition d'échelle descriptive pour l'étude critique de document(s) (1)

Capacités évaluées	Très insuffisant	Insuffisant	Satisfaisant	Très satisfaisant (éléments servant également à la valorisation)
Contextualiser	Aucune information exacte extérieure au(x) document(s).	Connaissance approximative du contexte global. Pas d'informations extérieures au(x) document(s) ou informations inexactes.	Connaissance globale du contexte du ou des document(s). Informations extérieures au(x) document(s) mises en rapport avec eux.	Connaissance du contexte global mobilisée pour mener l'analyse du ou des document(s). Mise en rapport soutenue des informations extérieures et des informations du ou des document(s). Saisie globale de l'apport du ou des document(s) à la compréhension de son contexte.



Proposition d'échelle descriptive pour l'étude critique de document(s) (1)

Capacités évaluées (suite)	Très insuffisant	Insuffisant	Satisfaisant	Très satisfaisant (éléments servant également à la valorisation)
Comprendre	<p>Incompréhension de la consigne.</p> <p>Contresens généralisés.</p> <p>Incompréhension du ou des document(s).</p>	<p>Compréhension partielle de la consigne.</p> <p>Présence de contresens.</p> <p>Compréhension partielle du ou des document(s).</p>	<p>Compréhension correcte de la consigne.</p> <p>Compréhension correcte des principales informations livrées par le(s) document(s).</p>	<p>Compréhension fine du ou des document(s).</p> <p>Dégagement d'informations nécessitant une lecture soutenue.</p>
Confronter (cas de 2 documents)	<p>Non exploitation de l'un des deux documents.</p>	<p>Pas de confrontation</p>	<p>Mise en rapport des documents pour dégager une évolution.</p> <p>Confrontation de points de vue.</p>	<p>Confrontation des documents qui intègre et nourrit l'approche critique.</p>



Proposition d'échelle descriptive pour l'ECD (3)

Capacités évaluées (suite)	Très insuffisant	Insuffisant	Satisfaisant	Très satisfaisant (éléments servant également à la valorisation)
Avoir une approche critique du document	<p>Pas de mention de la source.</p> <p>Non prise en compte du ou des document(s).</p>	<p>Simple mention de la source en recopiant la référence.</p> <p>Prise en compte du ou des document(s).</p>	<p>Prise en compte de la source et de la nature du ou des document(s) dans l'analyse.</p>	<p>La source et la nature du document nourrissent explicitement l'approche critique.</p>
Employer les notions et exploiter les outils spécifiques aux disciplines	<p>Pas de notions.</p> <p>Notions peu pertinentes.</p>	<p>Maîtrise inégale des notions utilisées.</p>	<p>Présence de notions attendues dans l'analyse des documents.</p>	<p>Organisation équilibrée au regard du temps imparti.</p>
Construire une argumentation historique ou géographique	<p>Pas de construction.</p>	<p>Construction partielle.</p>	<p>Paragraphes ayant une cohérence et témoignant d'une démarche méthodique.</p>	<p>Construction aidant à répondre à la consigne.</p>
Maîtriser la langue et formaliser sa pensée par écrit	<p>Copie difficilement compréhensible.</p>	<p>Syntaxe peu précise.</p>	<p>Langue correcte et assurant l'intelligibilité du propos.</p>	<p>Langue riche et soutenue.</p>



- **MARC BAULAND: marc.bauland@ac-creteil.fr**
- **LYDIE CARRARA: lydie.carrara@ac-creteil.fr**
- **JÉRÔME CHASTAN: jerome.chastan@ac-creteil.fr**
- **VIVIANE IDOUX: viviane.idoux@ac-creteil.fr**
- **SEBASTIAN JUNG: sebastian.jung@ac-creteil.fr**
- **ALICE MARSOL: alice.marsol@ac-creteil.fr**
- **FRANÇOISE SCHIANO DI LOMBO: francoise.schiano-di-lombo@ac-creteil.fr**
- **GUILLAUME TARDY: guillaume.tardy@ac-creteil.fr**